

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВЛАДА**  
Административна комисија  
14 број: 353-10322/2018-001  
27. децембар 2018. године  
Београд

Административна комисија Владе, Београд, Немањина 11, на основу члана 59. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС“ бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18-др. закон и 47/18) члана 33. став 4. Закона о Влади („Службени гласник РС“ бр. 55/05, 71/05, 101/07, 65/08, 16/11, 68/12-УС, 72/12, 7/14-УС, 44/14 и 30/18-др. закон), члана 30. став 1. Пословника Владе („Службени гласник РС“ бр. 61/06, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), члана 15. став 2. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“ бр. 135/04 и 36/09) и члана 114. став 5. Закона о заштити животне средине („Службени гласник РС“ бр. 135/04, 36/09, 36/09 -др. закон, 72/09 - др. закон, 43/11- УС, 14/16 и 76/18) решавајући у поступку по жалбама жалиоца Удружења грађана Центар за екологију и одрживи развој (ЦЕКОР) Суботица, Корзо 15/13, Добрице Веселиновића, Београд, [REDACTED], Владимира Радојичића, Београд, [REDACTED], Удружења грађана Право на град, Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 36 и Ксеније Радовановић, Београд, [REDACTED] које су изјављене на решење Министарства заштите животне средине број 353-02-00815/2018-03 од 22. маја 2018. године, у предмету одређивања обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину, на седници од 27. децембра 2018. године, под бројем 14 број 353-10322/2018-001, доноси

**РЕШЕЊЕ**

ПОНИШТАВА СЕ решење Министарства заштите животне средине број 353-02-00815/2018-03 од 22. маја 2018. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

**Образложење**

Решењем Министарства заштите животне средине број 353-02-00815/2018-03 од 22. маја 2018. године, тачком 1. изреке одређује се обим и Садржај студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње постројења за енергетско искоришћавање комуналног отпада и депонијског гаса Винча на катастарским парцелама број: 989/1, 987/2, 988, 968/1, 969/3, 969/4, 2693/1, 992/2, 967/2, 966/1, 967/1, 992/1, 990/3, 991/3, 990/1, 991/6, 991/2, 991/1, 1005/1, 994/1, 995/3, 996/10, 1015/3, 1014/3, 1013/4, 1013/10, 1005/3, 1013/8, 1013/6, 990/4, 990/5, 1008/8 и деловима катастарских парцела: 1008/3, 2693/5, 989/2, 965/1, 1008/3, 979/1, 2693/4, 966/2 и 993 К.О. Винча на територији општине Гроцка, град Београд, носиоца пројекта Бео Чиста Енергија д.о.о. Београд; тачком 2. изреке носилац пројекта се обавезује да Студију о процени утицаја на животну средину предметног пројекта изradi у свему према Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“ број 69/05, чл. 2. до 10); према тачки 3. изреке у поглављу приказ стања животне средине на локацији и ближој околини локације потребно је приказати и постојеће стање чинилаца животне средине на основу резултата квалитета ваздуха, вода, земљишта, буке, стања биодиверзитета у смислу постојања биљних и животињских врста, као и да се у студији опишу могући значајни утицаји пројекта на чиниоце животне средине, могуће промене у животној средини за време извођења пројекта, редовног рада и за случај удеса, те да ли су промене привременог или трајног карактера; тачком 4. носилац пројекта је обавезан да у року од годину дана од дана коначности решења поднесе захтев за давање сагласности на студију о процени утицаја на животну средину пројекта из тачке 1. изреке; према тачки 5. уз студију о процени утицаја на животну средину потребно је приложити све услове и сагласности других надлежних органа и организација у складу са посебним законом: локацијски услови на основу Плана детаљне регулације, водни услови, услови Завода за заштиту природе, услови Завода за заштиту споменика културе и остало; према тачки 6. изреке у студији дају се подаци о пројекту



на основу којег је израђена студија и преглед усаглашености са релевантним БРЕФ документом, као и подаци о законској регулативи која је коришћена при изради студије.

У образложењу стоји да је Бео Чиста Енергија д.о.о. Београд, као носилац пројекта, поднело захтев Министарству заштите животне средине за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта из тачке 1. изреке првостепеног решења; да се предметни пројекат налази на Листи пројеката за које је обавезна процена утицаја на животну средину Уредбе о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину („Службени гласник РС“ број 114/2008) – Листа I тачка 10; и да су уз захтев приложени попуњени упитници за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину (део I и II) као и пратећа документација. У складу са чланом 14. став 1. и чланом 29. Закона о процени утицаја на животну средину Министарство је обавестило заинтересоване органе, организације и заинтересовану јавност ради добијања мишљења на поднети захтев - оглас објављен у листу Политика од 14. априла 2018. године, као и на вебсајту <http://www.ekologija.gov.rs/obavestenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>. На поднети захтев мишљења су доставили: Центар за екологију и одрживи развој из Суботице, Добрица Веселиновић из Београда, Ксенија Радовановић из Београда, Владимир Радојичић из Београда, Удружење грађана Право на град, Београд, Друштво за заштиту и проучавање птица Србије. У образложењу се даље цитирају мишљења:

Центар за екологију и одрживи развој Суботица указује да није јасно у којој је фази израда измена и допуна Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча и израда Стратешке процене утицаја на животну средину која прати тај документ за шта је донето решење Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове број 350.14- 51/17 од 13. децембра 2017. године којом (стратешком проценом утицаја на животну средину) би требало да се дају варијантна решења за управљање отпадом у Београду, као и да није јасан начин доношења одлуке о овом пројекту јер Студија о процени утицаја на животну средину би требало да одобри овај пројекат односно већ одабрано решење, па није јасно ко је овакво техничко решење одобрио; Поставља питање економске рачунице и исплативости овог пројекта, начина раздвајања кућног опасног и осталог опасног отпада пре спаљивања и начина на који ће тај отпад бити збринут; Налази да би прецизно требало описати затечено стање депоније, као и очекивану годишњу количину отпада која ће бити спаљивана у спалионици, количину гаса који ће бити прикупљан са депоније, проценат гаса који неће бити прикупљен и колике ће бити емисије; Начин на који ће град Београд оваквим збрињавањем (одабраним решењем) отпада бити у складу са циљевима за рециклажу и са хијерархијом управљања отпадом; Предлаже да се прикаже да ли након примене свих планова за смањење настанка отпада, рециклирање и поновну употребу остаје довољно отпада за овакво постројење без да се увози отпад; Налази да би требало детаљно приказати спецификације постројења у смислу његове ефикасности укључујући емисије гасова и анализу ширења дима, пепела и других загађивача у односу на град; Приказати на који начин ће постројење задовољити БРЕФ стандарде који су тренутно важећи у ЕУ; како ће се регулисати токови опасног отпада насталог радом постројења; како ће се мерити квалитет ваздуха у свим правцима, као и диоксида, фурани,  $PM_{10}$  и  $PM_{2.5}$  и садржај тешких метала; како ће се управљати ризиком у акцидентним ситуацијама; као и да би требало приказати план саобраћаја; одлагање пепела; и анализирати поступак са опасним уљима, посебно трансформаторским.

У мишљењу Друштва за заштиту и проучавање птица Србије се указује да се на делу локације пројекта и непосредној близини налази подручје Еколошке мреже – подручје значајно за птице ушће Саве у Дунав које захвата Ошљанску/Винчанску бару, као и Дунав и његова забрањена /плавна подручја узводно и низводно, који и сам представља еколошки коридор према Уредби о еколошкој мрежи („Службени гласник РС“, број 102/10). Осим Ошљанске/Винчанске баре и мочварног простора уз Дунав, само тело депоније користе бројне строго заштићене и заштићене врсте птица, пре свега галебова, па је неопходно утврдити како ће измена еколошких услова утицати на ове популације. Ове чињенице су морале бити констатоване у условима заштите природе који од Завода за заштиту природе Србије у овом поступку нису прибављени.



У мишљењу Удружења грађана Право на град, Владимира Радојчића, Ксеније Радовановић и Добрице Веселиновића се наводи да не постоји правни основ за одлучивање по захтеву за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње постројења за енергетско искоришћавање комуналног отпада и депонијског гаса Винча, јер као плански основ наведен је План детаљне регулације санитарне депоније Винча („Службени гласник РС“ број 17/15) и Извештај о стратешкој процени утицаја на животну средину уз тај план број 350.1-22/2014 од 27. октобра 2014. године. Ово због тога што је Скупштина града Београда дана 21. децембра 2017. године донела Одлуку о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Винча („Службени лист града Београда" бр. 97/17) чији је циљ управо стварање планског основа за реализацију објеката за одлагање и третман комуналног отпада, односно извршење одредбе Уговора о јавно-приватном партнерству у пружању услуге третмана и одлагања комуналног отпада који такву измену и предвиђа како би се омогућио правни и плански основ за спровођење техничких решења изабраних у поступку конкурентног дијалога са партнером. Измену и допуна Плана прати Стратешка процена утицаја (решење 350.14-51/17 од 13. децембра 2017). Постојећи план детаљне регулације санитарне депоније Винча и садржај Уговора о јавно-приватном партнерству у пружању услуге третмана и одлагања комуналног отпада разликују се како у капацитетима тако и у технологији планираног постројења. У овом тренутку је у изради Нацрт измена и допуна Плана детаљне регулације Винча као и Стратешка процена утицаја уз тај документ након чега ће бити изложени на увид јавности. Тек након спроведене законом прописане процедуре и усвајања измена и допуна Плана, тај документ може постати плански основ за утврђивање обима и садржаја студије о процени утицаја овог постројења на животну средину и потом израду саме студије. Даље се наводи да уз захтев није приложена документација прописана чланом 12. Закона о процени утицаја на животну средину јер се услови ималаца јавних овлашћења приложени уз захтев и наведени у табели „правна акта“ не односе на овај пројекат – они су прибављени по захтеву ЈП Урбанистички завод Београд у периоду од 10. јуна до 15. јула 2014. године у поступку израде Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча и односе се на тај плански документ. Информација о локацији Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре број 350-01-1200/2017-14 од 17. јануара 2018. године не може се сматрати урбанистичким условима који се траже по члану 12. Закона о процени утицаја на животну средину. Из наведених разлога предлаже се да се захтев одбаци. Поред тога исти није потпун јер не даје преглед основних података, односно одговоре на питања: колика је годишња количина отпада који би се спаљивао у постројењу; колико отпада се данас рециклира у Београду; колико отпада се ствара у Београду и које су пројектоване количине отпада који ће се годишње стварати и то у периоду од 25+5 година колико ће носилац пројекта управљати постројењем; очекивана ефикасност спалионице; количина дизел горива која ће се потрошити; недостаје и опис алтернативних начина управљања отпадом који би били разматрани кроз студију о процени утицаја на животну средину - студија мора разматрати алтернативе, и то не само алтернативне технологије за спалионицу, већ и за рециклирање и компостирање. Предметни захтев тренутно предвиђа изградњу инсинератора без претходног одвајања и третмана отпада што је у супротности са Локалним планом управљања отпадом (њиме је предвиђено једно постројење за механичко-биолошки третман чији је производ гориво из отпада који ће се користити у постројењу за комбиновану производњу електричне и топлотне енергије, као и изградњу једног когенеративног постројења које ће користити RDF гориво). Студија би требало да прикаже начин на који ће Београд постићи циљеве Оквирне директиве о отпаду који се односе на остварени проценат рециклирања отпада (50% до 2020. године) уколико се у погон пусти планирана спалионица; као и да одговори на питање разрешења конкуренције између спалионице и рециклирања; Студија мора узети у обзир не само IPPC BREF документ о спаљивању отпада из 2006. године, већ и нови драфт BREF који је тренутно у изради, а чији ће стандарди врло брзо постати обавеза, пре но што се започне са изградњом планиране спалионице; Студија мора приказати на који се начин планира поштовање граничних вредности емисије с обзиром на то да неће бити претходног сортирања отпада због чега ће се спаљивати и боје, батерије, PVC, што ће утицати на загађивање ваздуха; Студија мора предвидети где и како ће се збрињавати опасан отпад –летећи пепео и остаци из филтера с обзиром на то да Србија нема локацију одређену за складиштење опасног отпада; Студија мора да прикаже утицај на већ угрожене чиниоце животне средине и план за санирање негативних последица новог постројења: планирана спалионица ће довести до високих емисија



диоксида и фурана у ваздух чије мерење у Србији није на одговарајући начин регулисано; С обзиром на то да су за функционисање спалионице неопходне велике количине (пијаће) воде, студија мора садржати опис квалитета искоришћене воде, њен хемијски састав и температуру, као и систем одвођења; Утицај изградње спалионице на оне људе који живе од сакупљања отпада и препродаје откупљивачима чији ће приход и егзистенција у великој мери бити угрожени због тога што уговор са концесионаром обавезује град Београд да концесионару понуди количину отпада која одговара количини свог отпада који Београд годишње произведе (процена је да у Београду има 5.000-10.000 људи којима је једини извор прихода сакупљање отпада) па би студијом морала бити обрађена и ова социјална компонента. Даље су у образложењу решења цитирани и појединачни коментари: поставља се питање на основу чега је дата констатација (на страни 25. захтева) да је комунални отпад највећи енергетски потенцијал обновљивих извора енергије; на страни 26. стоји да је решетка пројектована за континуални рад са отпадом доње топлотне моћи у опсегу од 6.000 kJ/kg до 12.000 kJ/kg, да максимални капацитет сагоревања износи 49,4t/h за отпад чија доња топлотна моћ износи 7.500kJ/kg и да пројектовани капацитет сагоревања за максимални континуални рад и отпад од 8.500 kJ/kg доње топлотне моћи износи 43,6t/h, а на страни 31. стоји да доња топлотна моћ износи 8.500kJ/kg, што није косеквентно; на страни 30. стоји да су горионици усклађени са Директивом ЕУ 12000/76/ЕС о емисијама отпадних гасова, међутим та директива није више на снази – треба реферисати на Директиву 2010/75/ЕС; Студијом би требало предвидети мерна места у свим правцима од планираног постројења као и програм мерења за  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ , диоксида и фурана, односно свих очекиваних супстанци; на страни 69. и 72. захтева – могући утицаји на квалитет ваздуха, односно квалитет вода и земљишта дати детаљну анализу шта ће се дешавати са пепелом на одлагалишту, односно какве се емисије и какве мере очекују у различитим временским приликама (олује, велике кише, поплаве) као и како се решава ризик од разношења пепела приликом транспорта; на страни 78. дати план и за случај земљотреса; на страни 79. – Климатске промене дати детаљну анализу GHG емисија укључујући и процес  $deNO_x$ , рад дизел мотора, емисија метана из депоније у случају да не дође до изградње постројења како би се могло утврдити да ли планирано постројење има позитиван ефекат на решавање питања емисије метана у односу на неки други технолошки приступ; на страни 30. стоји да се за потпалу, кретање и стабилизацију ватре користи дизел гориво- питање је зашто не гас и која би била разлика у емисијама у ваздух уколико би се користио гас уместо дизел горива; на страни 32. – Опис турбинског постројења Прорачун топлотних биланса турбо-постројења - потребно је дати спецификацију рада постројења на вишим спољним температурама због очигледних климатских промена и све већег броја дана са високим чак тропским температурама; на страни 34.- Кондензатор – дати спецификацију количина воде која ће бити коришћена, количина хемикалија за припрему воде, опасног хемијског отпада који ће настати из процеса припреме воде и како ће се тај отпад решавати; на страни 40. –Когенеративно ВЕР постројење – ускладити стандарде са БАТ технологијама које су у овом тренутку у драфт верзији јер ће по њиховом усвајању они бити обавеза и за Србију а с обзиром на то да су  $PM$  честице најопаснији делови емисија, дати њихове предвиђене количине, састав и пројекцију ширења по околини; на страни 43. –Уљни трансформатори – дати податке о количинама опасног трансформаторског уља, начину управљања овим, као и моторним уљима (страна 24); на истој страни -Резервоари резервних делова и коришћених радних флуида – дати количине расхладне воде, састав и потенцијалне утицаје; на страни 49. Табела 8. Максималне вредности емисије полутаната на излазу из емитера – коментар је да су граничне вредности у складу са 2006 BREF али нису у складу са предлогом новог BREF; у делу 2.3.1. Систем за пречишћавање димног гаса – дати спецификацију филтера и посебно садржај дима који се очекује после пречишћавања, опис акцидентних ситуација, начин рада и очекивани квалитет отпадног дима у случају реконструкције и сервисирања филтерског система као и опис и анализу опасних токова од активног угља и других отпадних материја; на страни 58. – Транспорт, третман и депоновање термогеног отпада издвојеног у поступку пречишћавања – појаснити састав термалног отпада очекиване утицаје на животну средину и здравље становништва, објаснити на који се начин обезбеђује да овај отпад не доспе у животну средину а с обзиром на то да се спалионица налази на само неколико километара од строгог центра Београда дати анализу утицаја на ширу околину; на страни 60. – Приказ главних алтернатива – коментар је да он не постоји, те да студија о процени утицаја мора да размотри алтернативе како у погледу технологије постројења, тако и у погледу стратегије која у складу са Директивом о отпаду укључује такву хијерархију и



мере којима се мора доказати да све друге мере: смањивање производње отпада, рециклирање и поновно искоришћавање не могу довести до довољног смањења депонијског отпада; на страни 62.- Остала насеља у окружењу (Винча, Сланци; Велико село, Миријево) стоји да су на удаљености већем од 1.500 метара ваздушне линије те с обзиром на конфигурацију терена онемогућавају оптичку видљивост локалитета комплекса – коментар је да је недопустиво сводити утицај спалионице на становништво на визуелни ефекат јер ово постројење производи велике количине изузетно опасне шљаке и емисије честица, технологија постројења подразумева велику могућност акцидентата и то на само неколико километара ваздушне линије у свим правцима где се налазе густо насељени делови Београда; на страни 63. – Квалитет ваздуха – Локални план управљања отпадом града Београда 2011-2020 предвиђа да ће овај отпад бити отпремљен у Национални центар за физичко-хемијски третман отпада, који не постоји. Указано је и на то да поједини одговори на питања из упитника уз захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја нису тачни: на питање 2.2. да ли ће постројење подразумевати коришћење природних ресурса као што су земљиште, вода, материјали или енергија, одговор је – не, иако је предвиђено коришћење пијаће воде из београдског водовода 3,5 l/s, односно 124 m<sup>3</sup>/дан, изградња резервоара (300m<sup>3</sup>) и пумпне станице; 2.7 други ресурси одговор је –не, иако се комунални отпад састоји од вредних материјалних ресурса попут папира, стакла, метала, биоразградивих материјала, текстила итд, те спаљивање несортираног отпада одузима могућност искоришћавања ових вредних ресурса; на питање 3.1 да ли пројекат подразумева коришћење материјала који су токсични или опасни по људско здравље или животну средину одговор је не, међутим Београд нема постројење за претходно раздвајање отпада нити је такво постројење планирано у оквиру новог уређења депоније, па тврдња да комунални отпад предвиђен за спаљивање неће садржати опасан отпад (батерије, боје, хемикалије и др) нема утемељење у реалности јер према Локалном плану управљања отпадом од укупне количине прикупљеног комуналног отпада, опасан отпад износи 1-3%, а постројење за спаљивање отпада генерисаће минимално 7.500 тона пепела који спада у опасан отпад чији третман није предвиђен; на питање да ли ће пројекат утицати на благостање становништва одговор је да, - побољшање услова грејања и снабдевање електричном енергијом, међутим, ако се узму у обзир ризици по људско здравље због емисија диоксида и фурана који су изузетно канцерогена једињења као и изложеност летећем пепелу, немогуће је пројекат окарактерисати као позитиван на благостање становништва; на питање 4.3. да ли ће радом постројења настајати опасан или токсичан отпад одговор је – не, што није тачно јер лебдећи пепео и остаци из филтера спадају у опасан отпад; на питање 4.11 да ли ће током рада постројења настајати друга врста отпада одговор је – не, што није тачно јер произведена количина шљаке и пепела након спаљивања износиће минимално 600.000-700.000 тона у наредних 25 година која ће бити одложена у Винчи; на питање 5.1 да ли ће извођење пројекта подразумевати испуштање загађујућих материја у ваздух –емисије из стационарних или мобилних извора за сагоревање фосилних горива одговор је – да из мобилних извора, што није тачно јер ће EfW постројење користити дизел гориво из стационарног извора; на питање 6. да ли ће пројекат довести до социјалних промена – отварање нових или губитак радних места одговор је – да, утицаће на отварање радних места, међутим, изградњом постројења биће отворено 20 радних места, док ће бити угрожени приходи и егзистенција 5-10 хиљада људи који живе од сакупљања секундарних сировина и препродаје откупљивачима; на питање 7. да ли је вероватно да ће пројекат утицати на доступност или довољност ресурса локално или глобално, одговор је – не, међутим, постоји извесна опасност да ће пројекат утицати на ресурсе доступне неформалним сакупљачима секундарних сировина у Београду с обзиром на то да се Град Београд обавезао да управљачима постројења испоручи сав комунални отпад који се у Београду произведе; на питање 8. да ли постоји вероватноћа да пројекат утиче на људско здравље и благостање заједнице и то: квалитет ваздуха, воде, прехранбених и других производа; стопу болести и смртности због изложености загађењу, права мањина, услове становања запосленост и квалитет запослења одговор је - не, међутим, с обзиром на то да Београд нема постројење за претходно раздвајање отпада, нити је такво постројење планирано у склопу новог уређења депоније, да у Србији не постоје установе које мере диоксине и фуране нити је оно обухваћено прописима, да капацитети надлежних институција за праћење загађења и квалитет ваздуха нису задовољавајући, врло је реално да би емисије загађујућих материја из спалионице биле знатно више него што је то приказано на страни 49, те да су значајни негативни утицаји на здравље становништва сасвим изгледни, а с обзиром на



расељавање ромских породица које живе на подручју депоније и угрожавање извора прихода за 5-10 хиљада људи који сакупљају секундарне сировине, као и повећање трошкова третирања отпада који ће погодити целокупно становништво Београда, неправедно је рећи да пројекат неће утицати на права мањина услове становања и запосленост.

У образложењу решења се даље наводи да је носилац пројекта Бео Чиста Енергија д.о.о. Београд дана 8. маја 2018. године доставио Министарству одговор на коментаре у ком стоји да је Завод за заштиту природе Србије дана 30. марта 2018. године издао решење 03 број 020-670/3 које садржи услове заштите природе, па ће у оквиру израде стања животне средине на локацији будућег пројекта бити одређен део који се односи на птице и исти ће бити саставни део студије о процени утицаја. План детаљне регулације са пратећом стратешком проценом утицаја на животну средину је у изради. Након усвајања биће основ за израду студије о процени утицаја на животну средину. Уговором о приватно-јавном партнерству дефинисана је забрана коришћења опасног отпада, опасног медицинског отпада, течног отпада и индустријског отпада ради термичког третмана у постројењу. Тренутно се спроводе хемијске и физичке анализе свих чинилаца животне средине, као и моделовање у циљу одређивања и предвиђања утицаја пројекта на шире подручје. У студији о процени утицаја на животну средину биће дат преглед усаглашености пројектног решења са БАТ-овима дефинисаним у релевантним БРЕФ документима. Мониторинг ће бити детаљно описан и сви резултати истраживања и нулто стање свих чинилаца животне средине биће приказани у студији. Постојећи план детаљне регулације представља важећи плански документ који остаје на снази све до тренутка доношења новог планског документа исте важности. Одлука о изради измена и допуна Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча („Службени лист града Београда" бр. 97/17) не анулира важност постојећег планског документа као ни било који уговор између Града и инвеститора према коме се планира покретање иницијативе за измену датог планског документа. Није тачно навођење дела текста из Одлуке о изради измене и допуна Плана (алинеја бр. 3 коментара бр. 13) да је циљ израде измена и допуна стварање планског основа за реализацију објекта за одлагање и третман комуналног отпада - у члану 4. Одлуке пише повод за израду измена и допуна плана детаљне регулације представља прецизирање техничког решења комплекса и објекта за третман и одлагање комуналног отпада. Циљ израде измена и допуна Плана детаљне регулације је стварање могућности за прецизирање имплементације новог техничког решења комплекса депоније Винча. Узевши у обзир да је поступак измена и допуна Плана детаљне регулације у току, будућа студија мора бити израђена у складу са новим планским документом и сетом нових услова. Пројектно решење описано је детаљно са навођењем свих сегмената који ће бити далеко детаљније разматрани у студији као наредној фази. У захтеву је наведено да су извршени истражни радови на утврђивању стварног стања квалитета свих матрица животне средине, што у оквиру израде пројектно-техничке документације што додатно у оквиру утврђивања нултог стања за потребе израде студије о процени утицаја на животну средину овог пројекта и пројекта изградње нових депонија за потребе одлагања што се ради као посебан пројекат за који ће се исходovati посебна грађевинска дозвола. На основу резултата о квалитету матрица животне средине и резултата допунских испитивања извршено је моделовање за ваздух, буку и подземне воде коришћењем напредних софтверских решења од стране еминентне светске компаније са дугогодишњим искуством на сличним пројектима. На основу детаљно извршених анализа стања и моделовања утицало се на израду конкретног пројектног решења – висина димњака како би се задовољили захтеви заштите животне средине: на основу стварног стања по питању постојећих биљних и животињских врста на терену размотрена је и утврђена могућност и потреба да се сачува што већи број јединки које у наредној фази могу послужити као допунска заштита у зеленом појасу. Резултати опсежних истраживања и моделовања биће дати у студији. Поред тога у току је паралелна израда Environmental and Social Impact Assessment Study од стране широког тима стручњака из три земље која се ради за потребе оцене пројекта од стране међународних финансијских институција у складу са међународним захтевима и процедурама што ће бити имплементирано и у студији која ће бити урађена у складу са обимом и садржајем одређеним решењем. Израђен је и Акциони план расељавања становништа у складу са европским захтевима. Издавање секундарних сировина у Граду Београду није покривено уговором између Града и изабраног понуђача и није у границама овог пројекта и није обавеза изабраног понуђача. Тај сегмент остаје обавеза Града Београда и вероватно је део неког другог пројекта. Овај пројекат



разматра своје улазне и излазне податке – конкретно улазна сировина је отпад који овлашћени оператер који се бави сакупљањем и транспортом комуналног отпада доведе на депонију чија се даља обрада неће одвијати у оквиру комплекса што не значи да секундарне сировине претходно неће бити мање више успешно извучене спровођењем примарне селекције у Граду Београду као и до сада. Техничко решење је у потпуности у складу са најбољим доступним техникама релевантних БРЕФ докумената што ће бити изнето у студији. Пројекат нове санитарне депоније са свим пратећим објектима (привремена депонија за комунални отпад, депонија за непрерађени отпад и остатке настале након прераде отпада на EfW постројењу и адекватне стабилизације, постројење за складиштење, третман и сортирање грађевинског отпада, депонија инертног отпада, постројење за пречишћавање процедурних вода, постројење за третман санитарних отпадних вода и друго) део су другог пројекта, а не овог за који је поднет захтев. Санација постојеће депоније такође је предмет другог пројекта.

На основу цитираних мишљења на захтев и одговора носиоца пројекта на достављена мишљења, позивајући се на члан 14. став 3. члан 17. и 28. Закона о процени утицаја на животну средину и члан 1-10. Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину, одлучено је као у изреци првостепеног решења.

На то решење Удружења грађана Центар за екологију и одрживи развој (ЦЕКОР) Суботица, Добрица Веселиновић из Београда, Владимир Радојичић из Београда, Удружења грађана Право на град, Београд и Ксенија Радовановић из Београда су изјавили жалбе.

Жалбе су благовремене, допуштене и изјављене од овлашћених лица.

У жалби Удружења грађана Центар за екологију и одрживи развој (ЦЕКОР) Суботица стоји да решење не садржи образложење у материјалном смислу: првостепени орган је у образложењу побијаног решења описао чињенично стање на тај начин што је копирао садржину примедби подносиоца жалбе, других лица која имају статус заинтересоване јавности и одговор оператера од 8. маја 2018. године. Првостепени орган чињенично стање није утврдио и није га унео у образложење решења. Из истог се не може видети које доказе је орган извео у поступку, коју документацију је оператер доставио уз захтев, каква је садржина захтева и сл. Разлози о одлучним чињеницама нису дати, из образложења се не види да ли је или није и које то примедбе је првостепени орган усвојио, односно имао у виду приликом доношења побијаног решења, а које је одбио и из којих разлога, а није дат ни правни основ за усвајање или одбијање примедби и предлога. Образложење не садржи разлоге за усвајање захтева, да ли је оператер испунио законске обавезе прописане Законом о процени утицаја на животну средину, да ли је захтев уредан, потпун и да ли садржи све законом прописане податке, односно да ли је уз захтев приложена документација потпуна да би се о захтеву могло расправљати и о истом донети одлука. Образложење не садржи ни оцену изведених доказа, правну оцену захтева и приложене документације и оцену да ли су сви изведени докази и прилози у складу са законом. Из тих разлога првостепено решење садржи недостатке због којих се не може ни испитати јер је неподобно за разматрање. С обзиром да не садржи потпуно образложење у материјалном смислу произилази да је донето уз повреду материјалног управног права и Закона о процени утицаја на животну средину, као и непотпуног и погрешно утврђеног чињеничног стања. Предлаже се да се првостепено решење поништи као незаконито.

Добрица Веселиновић, Владимир Радојичић, Удружење грађана Право на град и Ксенија Радовановић, сви из Београда поднели су жалбе идентичне садржине. У жалбама стоји да је првостепено решење неопходно поништити због тога што захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину пројекта изградње постројења за енергетско искоришћавање комуналног отпада и депонијског гаса Винча не садржи елементе прописане Правилником о садржини захтева за одлучивање о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину и уз захтев није достављена документација прописана Законом о процени утицаја на животну средину због чега нису постојали законом прописани услови за доношење решења. Тиме су се стекли разлози за из



члана 158. став 1. тачка 1, 3, 4. и 5. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/16) да другостепени орган по овој жалби поступа. Правилник о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину прописује обавезну садржину захтева. Будући да захтев не садржи све прописане делове, исти је морао бити одбачен као неуредан у складу са чланом 13. Закона о процени утицаја на животну средину. Тако, у делу захтева који се односи на опис физичких карактеристика пројекта и услова коришћења земљишта у фази извођења и редовног рада, информације које су дате, нису тачне, јер се услови коришћења земљишта односе на технологију суштински различиту од оне за коју је поднет захтев. Као плански основ подношења захтева наведен је План детаљне регулације санитарне депоније Винча и дат је преглед циљева успостављених Локалним планом управљања отпадом града Београда 2011-2020 („Службени лист града Београда“ бр. 17/15) који је основ за израду поменутог плана и пратеће Стратешке процене утицаја тог плана на животну средину. Тим планским и стратешким документима предвиђена је на простору санитарне депоније Винча изградња когенеративног постројења за производњу електричне и топлотне енергије које користи гориво настало претходном обрадом отпада (RDF) као и постројење за сепарацију, монтажу и механичко-биолошки третман отпада (МБТ). Захтев се, међутим, односи на изградњу и рад когенеративног постројења у којем се спаљује отпад без претходне обраде. План детаљне регулације санитарне депоније Винча не дозвољава изградњу когенеративног постројења описаног у захтеву јер се у њему врши директно спаљивање необрађеног отпада. Отуда се ни мере заштите животне средине прописане Стратешком проценом утицаја на животну средину уз тај план не могу користити за постројење за које је поднет захтев. Посебно због тога што се захтев односи само на когенеративно постројење а не и на остале компоненте технолошког процеса (депонија за непрерађени отпад и остатке након прераде отпада у EfW постројењу, постројење за третман санитарних отпадних вода и др). Ово указује да су информације о условима коришћења земљишта дате у захтеву нетачне. Део Опис главних карактеристика производног поступка (природе и количине коришћења материјала) не садржи одговоре на суштинска питања: колики је капацитет постројења, колико се отпада сада рециклира у Београду, колико се отпада ствара, које су пројектоване количине отпада који ће бити стваран у наредних 25-30 година, очекивана ефикасност спалионице, количина дизел горива која ће се трошити у постројењу. У делу који се односи на процену врсте и количине очекиваних отпадних материја и емисија у току рада пројекта не постоје одговори /подаци о генерисаним количинама отпадних вода, шљаке, пепела и летећег пепела, термогеног отпада, као и о томе на који ће начин бити гарантовано поштовање граничних вредности емисије с озиром на то да према подацима из Локалног плана управљања отпадом од укупне количине прикупљеног комуналног отпада на опасан (боје, батерије ПВЦ и др) отпада 1-3%. Важећа планска и стратешка документа предвиђају комплекс депоније Винча као место на којем ће се вршити примарна селекција и раздвајање опасног отпада, док према захтеву и ожалбеном решењу такве активности нису планиране на овом комплексу. У делу Приказ главних алтернатива које је носилац пројекта размотрио и најважнијих разлога за одлучивање имајући у виду утицај на животну средину стоји да је носилац пројекта разматрао алтернативе са аспекта погодне локације (Environmental and Social Scoping Study for the Belgrade EfW Project in Serbia Fichtner 2017) али опис разматраних алтернатива није део захтева, што није тачно јер поменути документ садржи опис разматрања алтернатива и са аспекта коришћења различитих технологија третмана отпада које нису описане у захтеву. Анализа и исправно цитирање поменутог документа показали би да технологија постројења за које је поднет захтев није у складу са важећим стратешким и планским документима којима је регулисано дугорочно управљање отпадом и који предвиђају когенеративно постројење које користи гориво из отпада (RDF) а не директно спаљивање непрерађеног отпада за које је поднет захтев. У делу Опис могућих значајних утицаја пројекта на животну средину поред тога што нису дати подаци о генерисаним количинама отпада, нису дата решења збрињавања опасног отпада: шљака, пепео, летећи пепео и термални отпад, остаци из филтера након пречишћавања димног гаса, што је битно с обзиром на чињеницу да Србија нема локацију одређену за складиштење опасног отпада. Наводи у образложењу ожалбеног решења да је депонија за непрерађени отпад и остатке након прераде отпада на EfW (спалионица) и постројење за третман отпадних вода предмет другог пројекта по жалиоцу је неприхватљиво с обзиром на то да је циљ израде студије о процени утицаја на животну средину целовита анализа утицаја EfW на животну средину која мора обухватити све циклусе рада



како у погледу потребних количина материјала у процесу рада тако и генерисаних количина отпада и начин његовог збрињавања. Захтев не садржи приказ могућег утицаја постројења на већ угрожене чиниоце животне средине као ни приказ санирања негативних последица новог постројења како је то прописано Правилником и Законом. Ово се посебно односи на ваздух јер ће планирано постројење довести до емисија великих количина диоксида и фурана чије је канцерогено својство доказано. Захтев не садржи податке о количинама пијаће воде потребне за рад постројења као и количинама и квалитету искоришћене воде, хемијском саставу и температури и опис система њиховог одвођења. У делу Подаци о могућим тешкоћама стоји да нису констатовани технички недостаци због којих би функционисање пројекта угрозило животну средину упркос чињеници да важећи План детаљне регулације санитарне депонија Винча не дозвољава изградњу когенеративног постројења описаног у захтеву у ком се врши директно спаљивање отпада а следствено томе ни мере заштите животне средине садржане у Плану, односно Стратешкој процени утицаја Плана не могу се применити. У делу Коришћена законска регулатива, техничка документа и правна акта нису укључена документа која прописују међународне обавезе Републике Србије у погледу заштите животне средине и третмана отпада: морао је бити узет у обзир не само важећи IPPC BREF документ о спаљивању отпада из 2006. године (Integrated Pollution and Control Reference Document on the Best Available Techniques for Waste Incineration European Commission) већ и нови драфт BREF који је тренутно у изради и који ће изгледно постати обавезан пре но што се започне са изградњом планиране спалионице. Такође је морао бити узет у обзир и документ органа Европске Уније Оквирна директива о отпаду 2008/98/EC и нови Waste Package и приказано како ће Београд постићи циљеве из те директиве који се односе на проценат рециклирања отпада (50% до 2020. године, 65% до 2035. године) уколико се у погон пусти планирано постројење. Уз захтев није приложена документација прописана чланом 12. Закона о процени утицаја на животну средину јер се приложена акта (дозволе и сагласности) не односе на овај пројекат већ на План детаљне регулације санитарне депонија Винча и прибављена су у поступку његове израде у периоду од 10. јуна до 15. јула 2014. године. Информација о локацији Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре број 350-01-1200/2017-14 од 17. јануара 2018. године не би се могла сматрати изводом из урбанистичког плана или потврђеним урбанистичким пројектом, односно актом о урбанистичким условима како се то тражи чланом 12. Закона о процени утицаја на животну средину. Уз захтев је било потребно приложити локацијске услове који по дефиницији из Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр, 72/09...145/14) садрже 1. податке о броју и површини катастарске парцеле; 2. називу планског документа, односно планском документу и урбанистичком пројекту на основу којег се издају локацијски услови и правила грађења за зону или целину у којој се налази предметна парцела; 3. услове за прикључење на комуналну, саобраћајну и другу инфраструктуру; 4. податке о постојећим објектима које је потребно уклонити; 5. друге услове у складу са посебним законом. Захтев садржи и низ појединачних примедби које су изнете у мишљењу на поднети захтев у поступку јавног увида, који су у прилогу жалбе. Жалилац налази да је ожалбено решење незаконито јер је захтев из свих наведених разлога требало, као неуредан, одбацити.

У одговору на жалбе (Обједињен одговор Бео Чиста Енергија д.о.о., на жалбе пристигле на решење Министарства заштите животне средине о обиму и садржају) од 17. септембра 2018. године понављају се наводи из дописа носиоца пројекта (Одговор на достављена мишљења) од 8. маја 2018. године, цитирани у образложењу првостепеног решења.

У одговору на жалбу Удружења грађана Центар за екологију и одрживи развој (ЦЕКОР) Суботица, првостепени орган је навео да је иста благовремена, дозвољена и изјављена од овлашћеног лица и да не постоји основ за поништавање првостепеног решења јер је захтев носиоца пројекта уредан и потпун, садржи све елементе прописане Правилником о садржини захтева за одлучивање о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину и уз захтев је достављена документација прописана Законом о процени утицаја на животну средину, чињенично стање тачно и потпуно утврђено, а будући да је поступак измена и допуна Плана детаљне регулације у току у решењу је дефинисано да Студија мора бити израђена у складу са новим планским документом и сетом нових услова укључујући и локацијске услове.



У одговору на жалбу Добрице Веселиновића, Владимира Радојичића, Удружења грађана Право на град и Ксеније Радовановић, сви из Београда, првостепени орган је навео да су исте благовремене, дозвољене и изјављене од овлашћених лица и да не постоји основ за поништавање првостепеног решења јер захтев носиоца пројекта садржи све елементе прописане Правилником и уз захтев је достављена документација прописана Законом. Поновљени су наводи из дописа носиоца пројекта од 8. маја 2018. године цитирани у образложењу оспореног решења према којима су информације о начину коришћења земљишта тачне јер важећи плански документ остаје на снази све до тренутка доношења новог документа исте важности и да одлука о изради измена и допуна Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча не умањује важност постојећег планског документа као ни уговор између Града Београда и инвеститора којим се планира покретање иницијативе за измену постојећег плана; да је дат комплетан опис техничко технолошких карактеристика постројења, природе и количине материјала који ће се користити; да су дате процењене количине отпадних ефлуената док ће егзактни прорачун за генерисане количине отпадних вода, шљаке, пепела, термалног отпада и емисије отпадних гасова бити обрађени и приказан у студији; да примарна селекција отпада и издвајање секундарних сировина није покривена овим захтевом и донетим решењем али то не указује да се одустало од издвајања секундарних сировина и примарне селекције отпада јер тај сегмент остаје обавеза Града Београда и биће део неког другог пројекта; да наводи жалбе који се односе на приказ главних алтернатива нису основани јер ће у студији бити детаљно описане главне алтернативе у погледу избора локације, техничко технолошког решења постројења и начина третмана отпада, а да при том буду задовољена стратешка документа; да захтев и донето решење садрже истинити приказ чинилаца животне средине који могу бити изложени ризику услед емисија отпадних гасова и са социолошког аспекта; да захтев и решење садрже приказ могућих значајних утицаја пројекта на животну средину и мере за смањење негативног утицаја уз навод да по Закону о процени утицаја на животну средину – члан 12. захтев не може да садржи детаљни и свеобухватни приказ могућих значајних утицаја пројекта већ само врсте негативног утицаја и наложи кроз решење њихов исцрпан и детаљан опис у студији (диоксини и фурани евидентирани су у захтеву што значи да ће студија максимално прецизно обрадити ово поглавље); да су наводи жалбе у делу који се односи на коришћење законске регулативе, техничке документације и правних аката, неосновани јер захтев и решење су базирани на свим документима која прописују међународне обавезе Републике Србије у погледу заштите животне средине и третмана отпада; у жалби се паушално говори о изузетно штетном утицају на здравље људи али ни једна ставка се није односила на конкретан део производног процеса и система који није у складу БРЕФ документима било да је у питању производња или системи за пречишћавање отпадних вода, гасова и др. Техничко решење је у потпуности у складу са БАТ релевантних БРЕФ докумената што ће детаљно бити изнето у студији. Обим и детаљност приказивања усаглашености конкретног техничког решења са БРЕФ документима биће изузетно широки и далеко комплетније дефинисани него што се захтева за студију и далеко комплетније приказани него у било којој студији до сада урађеној у Републици Србији. Предложено је да се жалбе одбију као неосноване, а будући да је поступак измена и допуна Плана детаљне регулације у току у решењу је дефинисано да студија мора бити израђена у складу са новим планским документом и сетом нових услова.

Увидом у ожалбено решење на основу навода жалби и остале списе предмета, утврђено је следеће:

Бео Чиста Енергија д.о.о. Београд је, као носилац пројекта, дана 2. априла 2018. године поднело првостепеном органу захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину пројекта: Постројење за енергетско искоришћавање комуналног отпада и депонијског гаса Винча на више катастарских парцела наведених у диспозитиву ожалбеног решења све у К.О. Винча на територији градске општине Гроцка, град Београд. Захтев се састоји из две свеске: Свеска 1 Текст захтева и Свеска 2 Правна акта и цртежи. У прилогу Свеске 1 захтева је и попуњен упитник уз захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину. Свеска 2 Правна акта и цртежи садржи приложену информацију о локацији Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре за кп у К.О. Винча на територији



града Београда број 35-01-01200/2017-14 од 17. јануара 2018. године које се налазе у обухвату Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча градска општина Гроцка на територији града Београда на основу ког је информација и издата. У информацији о локацији стоји да се предметне катастарске парцеле (наведене у тачки 1. изреке ожалбеног решења) налазе у оквиру грађевинског комплекса санитарне депоније Винча у функционалној целини К4- Површине за изградњу објеката у функцији депоније и објеката за третман отпада (постројења за третман отпада и објеката неопходних за функционисање депоније) и то: линија за сепарацију отпада; линија за демонтажу кабастог отпада; постројење за рециклажу грађевинског отпада; постројење за механичко-биолошки третман отпада (МБТ); и когенеративно постројење које користи гориво из отпада за производњу електричне и топлотне енергије (RDF). У оквиру ове целине је и постројење за спаљивање биогаса. На линију за сепарацију отпада довозиће се искључиво већ издвојен рециклабилни отпад: папир, картон, ПЕТ, метал и садржи манипулативни простор и саобраћајнице, вага, истоварна рампа, хала где се врши сепарација, пресовање, балирање и привремено складиштење. У постројење за демонтажу кабастог отпада допрема се кабаста отпад уситњен на мање фракције пре обраде –током процеса ситњења могуће је повећати обим материјала за рециклажу. У постројењу за рециклажу грађевинског материјала врши се сортирање, дробљење и просејавање грађевинског материјала, а завршни производ је агрегат који се може користити (рециклирати) у грађевинарству чиме се штеде природни ресурси и смањују количине отпада које се депонују. Постројење за механичко- биолошки третман има за циљ издвајање рециклабилног несагорљивог отпада (метал стакло) искоришћење отпада који се не може материјално рециклирати у енергетске сврхе и смањивање количине отпада која ће бити одложена на депонију. Техничко решење засновано на механичко-биолошком третману представља биолошку стабилизацију /сушење и проветравање отпада и производњу горива из отпада (RDF). У процесу механичко-биолошког третмана отпада запремина отпада који се одлаже на депонију се смањује на једну трећину почетне масе; једна трећина се издваја у биолошком третману и испарава; док се трећина прерађује у гориво за термички третман. Процес се састоји из фазе пријема отпада, уситњавања/млевења, биостабилизације и биосушења и механичке обраде и производње чврстог горива. Постројење са комбинованом производњом топлотне и електричне енергије које користи гориво из отпада (RDF) - когенеративно постројење капацитета је 150.000 до 200.000 тона RDF годишње, просечне топлотне моћи 16.000 кJ/kg. Термички третман отпада произведеног од комуналног отпада у когенеративном постројењу представља финалну фазу третмана комуналног отпада који је претходно био прерађиван и припреман у постројењу за механичко-биолошки третман. За разлику од сагоревања (инсинерације) претходно непрерађеног отпада, ово је савремено техничко решење. Постројење ће као гориво користити искључиво гориво из отпада (RDF) и капацитета је приближно 80 до 90 MW топлоте и 10 MW електричне енергије. Постројење за искоришћавање (спаљивање) депонијског гаса користи сакупљени депонијски гас са тела депоније у циљу енергетског искоришћења чиме се избегавају штетне емисије. Поред цитиране информације о локацији Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре уз захтев (Свеска 2) достављена су и следећа документа: допис Секретаријата за саобраћај Сектор за привремени и планирани режим саобраћаја Одељење за планску документацију IV-05 број 344.4-16-14 од 13. јуна 2014. године насловљен као сарадња у поступку израде планских докумената: План детаљне регулације санитарне депоније Винча - Нацрт плана; услови ЈКП Београд пут у поступку сарадње на изради Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча V16933-1-14 од 19. јуна 2014. године; допис града Београда - Градске управе Секретаријата за саобраћај Дирекција за јавни превоз IV-08 број 346-5-1293/14 од 20. јуна 2014. године; допис ЈП Путеви Србије - Услови за израду планског документа План детаљне регулације санитарне депоније Винча - фаза концепта плана број 953-10740/14-1 од 19. јуна 2014. године; допис ЈКП Београдски водовод и канализација број 257571 од 24. јуна 2014. године насловљен као План детаљне регулације санитарне депоније Винча; и допис истог предузећа под истим бројем од 12. јуна 2014. године насловљен као услови канализације за План детаљне регулације санитарне депоније Винча-Нацрт плана; технички услови за израду Плана детаљне регулације Електродистрибуција Београд Д.О.О. Београд број 3537 од 27. јуна 2014. године; услови за израду Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча Телеком Србија а.д. Београд број 193965/2-2014 од 12. јуна 2014. године; услови ЈКП Београдске електране за израду Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча број 350-549/2014 од 26. јуна 2014. године; допис Србијас



број 350-244/2014 од 12. јуна 2014. године насловљен као План детаљне регулације санитарне депоније Винча-Нацрт плана; услови за потребе израде Нацрта плана детаљне регулације санитарне депоније Винча ЈКП Зеленило Београд број 51/266 од 15. јула 2014. године; допис Завода за заштиту споменика културе града Београда број 2249/14 од 23. јула 2014. године насловљен као сарадња на изради Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча; допис Градске управе града Београда Секретаријат за заштиту животне средине V-06-501.10-13/2014 од 20. маја 2014. године насловљен као достављање технолошких захтева за потребе израде Плана детаљне регулације за депонију Винча; допис ЈКП Градска чистоћа Београд број 6494 од 10. јуна 2014. насловљен као План детаљне регулације Винча-Нацрт плана; допис Министарства унутрашњих послова Сектор за ванредне ситуације Управа за ванредне ситуације у Београду број 217-65/2014 од 16. јуна 2014. године насловљен као захтев за издавање услова за израду Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча-Нацрт плана; допис Министарства одбране Управа за инфраструктуру број 1832-4 од 8. јула 2014. године насловљен као обавештење у вези са израдом Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча; допис Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 350-02-013/14-16 од 19. јуна 2014. године насловљен као План детаљне регулације санитарне депоније Винча; допис Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре број 350-01-154/2014-13 од 4. јула 2014. године; допис Градске управе града Београда Секретаријат за комуналне и стамбене послове Управа за воде број III-07-325-85/2014 од 23. јуна 2014. године; сеизмолошки услови за План детаљне регулације санитарне депоније Винча Републичког сеизмолошког завода Београд број 02-312/14 од 13. јуна 2014. године; хидрометеоролошки услови за израду Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча Републичког хидрометеоролошког завода број 92- III-1-49/2014 од 20. јуна 2014. године; допис ЈП Електромрежа Србије број III-18-04-106/2 од 2. јула 2014. године насловљен као издавање услова за потребе израде Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча; допис Јавног водопривредног предузећа Београд воде број 2783/2 од 2. јула 2014. године насловљен као сарадња на изради Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча; и решење Завода за заштиту природе Србије 03 број 020-670/3 од 30. марта 2018. године о условима заштите природе па потребе израде измена и допуна Плана детаљне регулације санитарне депоније Винча. Сва наведена акта (сем информације о локацији) односе се на План детаљне регулације санитарне депоније Винча и издата су у поступку израде тог плана средином 2014. године, а услови заштите природе у поступку измена и допуна тог плана 2018. године. Према члану 12. став 3. тачка 4. Закона о процени утицаја на животну средину уз захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину се прилажу и услови и сагласности других надлежних органа у складу са посебним законом. С обзиром на то да услови и сагласности других надлежних органа у складу са посебним законом уз захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину постројења за енергетско искоришћавање комуналног отпада и депонијског гаса Винча, нису приложени, првостепени орган је требало да, поступајући у складу са чланом 13. Закона, од носиоца пројекта захтева додатне податке и документацију и одреди рок за њихово достављање. Првостепени орган је без утврђивања разлога и чињеница у погледу недостатка услова и сагласности других надлежних органа у складу са посебним законом, поднети захтев узео у поступак и о истом обавестио заинтересоване органе и организације и јавност. Обавештење о поднетом захтеву објављено је у дневном листу Политика од 14. априла 2018. године, као и на вебсајту <http://www.ekologija.gov.rs/obavestenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu>. У писаној форми обавештена је градска општина Гроцка. Други заинтересовани органи и организације, у писаној форми како то налаже одредба члана 29. став 2. Закона о процени утицаја на животну средину, нису обавештени. На захтев су своја мишљења у остављеном року доставили: Центар за екологију и одрживи развој Суботица, Добрица Веселиновић из Београда, Ксенија Радовановић из Београда, Владимир Радојичић из Београда, Удружење грађана Право на град, Београд, Друштво за заштиту и проучавање птица Србије. У образложењу решења цитирана су достављена мишљења и цитиран је одговор носиоца пројекта. Из ожалбеног решења се, међутим, не може видети да ли су достављена мишљења узета у обзир приликом доношења одлуке, да ли су и које примедбе, предлози и сугестије прихваћене, а које нису и због чега. Ожалбено решење не садржи ни кратку садржину захтева, из њега се не види коју документацију је носилац пројекта поднео уз захтев, да ли је захтев уредан и потпун и да ли садржи све законом прописане податке, које је чињенично стање у поступку утврђено и на основу којих доказних средстава, оцену изведених доказа и



разлоге за усвајање захтеva. Чланом 14. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину прописано је да надлежни орган доноси одлуку о обиму и садржају студије о процени утицаја узимајући у обзир специфичности пројекта и локације, као и достављена мишљења заинтересованих органа и организација и заинтересоване јавности, а чланом 141. став 4. Закона о општем управном поступку да образложење решења мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтеva странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене доказа и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Из наведеног произилази да је ожалбено решење донето на основу непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања и уз битну повреду одредаба поступка од утицаја на законитост и правилност првостепеног решења што су према одредби члана 171. став 2. Закона о општем управном поступку разлози за поништавање решења, па ценећи да ће наведене недостатке у поновном поступку брже и економичније отклонити првостепени орган, одлучено је као у изреци на основу члана 171. став 3. истог закона.

**Упутство о правном средству:**

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се не може изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом која се подноси Управном суду у Београду, Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана достављања решења са судском таксом у износу од 390 динара.

**ПРЕДСЕДНИК**  
**АДМИНИСТРАТИВНЕ КОМИСИЈЕ**  
Нела Кубуровић

