

Stranica	Sekcija	Komentar
Opšti komentari	/	Trajanje javnog uvida nije u skladu sa članom 6. Direktive 2011/92/EU uz izmene iz Direktive 2014/52/EU, koje određuju trajanje javnog uvida kao ne manje od 30 dana. Potpisivanjem Ugovora o uspostavljanju energetske zajednice, ova Direktiva je postala obavezna za Srbiju počevši od 01.01.2019. godine.
Opšti komentari	/	Ne postoji logičko opravdanje za odluku da sanacija i energetska iskorišćenje deponijskog gasa iz postojeće deponije bude obrađeno istom studijom kao i EfW postrojenje, s obzirom da se radi o dva različita projekta. Bilo bi smislenije da jedna studija zajednički obrađuje EfW postrojenje tj. spalionicu i nove deponije s obzirom da je predviđeno da će otpad iz spalionice biti deponovan na novoj deponiji.
Opšti komentari	/	Studija ne uključuje ni trafostanice i dalekovode, niti uključuje postrojenje za pročišćavanje otpadnih voda. Bez ovih elemenata, spalionica i energana na deponijski gas ne mogu da funkcionišu! Studija mora da obuhvati sva postrojenja koja zatvaraju tehnološki proces i koja su neophodna za funkcionisanje istog.
Opšti komentari	/	Dana 16.12.2018. godine, Sekretarijat za zaštitu životne sredine Gradske uprave grada Beograda, objavio je "javne konsultacije za procenu uticaja na životnu sredinu i socijalna pitanja za postrojenje Vinča za proizvodnju energije iz otpada, izgradnju nove deponije, i remedijaciju postojeće deponije (ESIA)" i javnu raspravu zakazanu za 20. decembar 2018. godine. ( <a href="http://www.beograd.rs/lat/gradski-oglasi-konkursi-i-tenderi/1756002-javne-konsultacije-za-procenu-uticaja-na-zivotnu-sredinu-i-socijalna-pitanja-za-postrojenje-vinca/">http://www.beograd.rs/lat/gradski-oglasi-konkursi-i-tenderi/1756002-javne-konsultacije-za-procenu-uticaja-na-zivotnu-sredinu-i-socijalna-pitanja-za-postrojenje-vinca/</a> )  Međutim, sadržaj ove Studije, u velikoj meri se razlikuje od sadržaja navedene ESIA studije. Pored toga što se razlikuje u pogledu predmeta procene uticaja na životnu sredinu (ESIA za predmet ima sva planirana postrojenja u kompleksu u Vinči, a s obzirom da je to jedini način da se na ispravan način utvrde uticaji radova u kompleksu u Vinči na činioce životne sredine), već je očigledno da i za one delove koji su uzeti u razmatranje ovom SPU nisu prikazani svi podaci koje je nosilac projekta pribavio i obradio za potrebe ESIA. Na ovaj način, javnost pa i Tehnička komisija Ministarstva za zaštitu životne sredine je ostala uskraćena za neke od ključnih podataka neophodnih za procenu uticaja planiranih radova na činioce životne sredine.
Opšti komentari	/	Kako se pomenuti ESIA dokument nalazio na javnoj raspravi u proceduri koju sprovodi Evropska banka za obnovu i razvoj (EBRD) i kako su u proceduri javne rasprave na isti upućeni komentari na koje je nosilac projekta pružio odgovore i u značajnoj meri izmenio sadržaj ESIA dokumenta, dodatno je nejasan razlog zbog kojeg ovde razmatrana SPU sadrži stare podatke.  Iako je jasno da procedura koju sprovodi EBRD ne mora nužno da odgovara propisima RS, ipak smatramo da izlaganje zastarele verzije Studije o proceni uticaja na životnu sredinu, ima za cilj isključivo maltretiranje javnosti u smislu dodatnog gubitka vremena na pisanje jednih te istih komentara na sadržaj Studije, za koje se i sam nosilac projekta već saglasio da ih izmeni, dopuni ili ispravno prikaže.
Opšti komentari	/	Studija o proceni uticaja na životnu sredinu ne sadrži uslove javnih preduzeća na osnovu kojih je moguće sa sigurnošću utvrditi da je opisana tehnologija u skladu sa propisima. Naime, u prilogu PU dostavljeni su uslovi izdati tokom izrade Plana detaljne regulacije sanitarne deponije "Vinča" ("Sl. list grada Beograda", br. 86/18), ali ne i oni uslovi ishodovani radi pribavljanja Lokacijskih uslova Ministarstva građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture, broj 350-02-00085/2019-14 od 25.04.2019. godine.
Opšti komentari	/	Studija opisuje postojanje i planove za raseljavanje neformalnog naselja koje se nalazi na telu postojeće deponije. Međutim, ovo naselje raseljeno je pre više od 6 meseci! Cilj Studije o proceni uticaja na životnu sredinu je da analizira i opiše uticaj na stanovništvo pre nego što ti uticaji budu ostvareni, a ne posle. S druge strane, s obzirom da Studija ne sadrži podatke o procesu raseljavanja, rezultatima raseljavanja i trenutnim životnim uslovima raseljenog stanovništva, jasno je da se radi o nemaru nosioca projekta da zaista izvrši procenu uticaja predloženog projekta na pogođeno stanovništvo.
Opšti komentari	/	Studija ne sadrži uslove Zavoda za zaštitu spomenika kulture grada Beograda, odnosno sadrži dopis Zavoda od 23. marta 2018. godine, kojim Zavod upućuje da se za izmene i dopune Plana detaljne regulacije za sanitarnu deponiju "Vinča" koriste uslovi Zavoda P 2249/14 od 23.07.2014. godine. Međutim, ovi uslovi nisu priloženi uz Studiju.
Opšti komentari	/	Studija ne sadrži obavezne delove dokumentacije propisne Pravilnikom o sadržini Studije o proceni uticaja ("Sl. glasnik RS", br. 69/05). Posebno je ovde bitno istaći da Studija ne sadrži kopiju plana katastarskih parcela na kojima se predviđa izvođenje projekta sa ucrtanim rasporedom svih objekata.
Opšti komentari	/	Studija ne sadrži sve priloge navedene u delu Spisak tehničke dokumentacije, na str. 247 Studije, zbog čega nije moguće potvrditi informacije navedene u sadržaju Studije.
Opšti komentari	/	Studija ne razmatra alternativna rešenja za upravljanje otpadom na način koji ispunjava cilj ovog postupka procene uticaja na životnu sredinu. Studija mora da razmotri barem jednu alternativu tretmana otpada koja ne uključuje spaljivanje, kao npr. recikliranje + MBT + novu deponiju za stabilizovani otpad.
Opšti komentari	/	Studija ne prikazuje osnovne podatke o količini i sastavu komunalnog otpada koji se tokom godine prikupi u Beogradu i projekcije količina u budućnosti, što predstavlja osnovni polazni podataka u proceni uticaja koje će planirana postrojenja ostvariti na životnu sredinu. Aneks IV Direktive 2011/92/EUOF uz izmene iz Direktive 2014/52/EU, koja je od 01.01.2019. godine obavezujuća za Srbiju, zahteva prikazivanje: "(c) opis glavnih karakteristika projekta tokom korišćenja ... npr. potražnje i potrošnje energije, vrste i količine materijala i korišćenih prirodnih resursa ...". Obzirom da se u spalionici planira spaljivanje prirodnih resursa, Studija mora biti dopunjena opisom sastava i količina otpada.
Opšti komentari	/	Postrojenja analizirana ovom Studijom treba uporediti sa novim BREF standardom koji je u EU usvojen 17. juna 2019, a ne sa onim iz 2006. godine, kako je to nosilac projekta učinio. S obzirom da je planirano da projekat bude finansiran od strane finansijskih institucija EBRD, EIB i IFC, on mora biti u skladu sa najnovijim BREF standardom. Pored toga, ne može se smatrati opravdanom izgradnja postrojenja koje nije u skladu sa najnovim standardima zaštite životne sredine i zaštite ljudskog zdravlja.
Opšti komentari	/	Studija ne sadrži podatke o godišnjim količinama dizel goriva koje je potrebno za rad postrojenja.
Opšti komentari	/	Studija ne sadrži očekivane emisije štetnih materija koje nastaju nakon čišćenja, već samo graničnih vrednosti.
Opšti komentari	/	Koliki su očekivani troškovi za domaćinstva od ovog projekta?

11, 33 i 34, 141	2, 2.9 i 5.1	<p>"Pored postojeće deponije (na severu) nalazi se neformalno naselje koje se sastoji od baraka sa bez izvedene osnovne infrastrukture (vodovod, kanalizacija)." "U severnom delu planiranog građevinskog kompleksa deponije, neposredno uz postojeću ogradu deponije, formirano je neformalno naselje. U ovom naselju žive porodice koje na deponiji skupljaju i razvrstavaju sekundarne sirovine, a zatim ih prodaju otkupljivačima.... Akcionim planom, predviđeno je raseljavanje porodica koje žive u neformalnom naselju na lokaciji deponije „Vinča”, što je detaljnije opisano u poglavlju 5.1."</p> <p>Studija opisuje postojanje i planove za raseljavanje neformalnog naselja koje se nalazi na telu postojeće deponije. Međutim, ovo naselje raseljeno je pre više od 6 meseci! Cilj Studije o proceni uticaja na životnu sredinu je da analizira i opiše uticaj na stanovništvo pre nego što ti uticaji budu ostvareni, a ne posle. S druge strane, s obzirom da Studija ne sadrži podatke o procesu raseljavanja, rezultatima raseljavanja i trenutnim životnim uslovima raseljenog stanovništva, jasno je da se radi o nemaru nosioca projekta da zaista izvrši procenu uticaja predloženog projekta na pogođeno stanovništvo.</p>
11 + 141	2 + 5.1	U odgovoru od EBRD-a smo dobili informaciju da: "Najbliži samostalni objekt u naselju Vinča na osnovu ortografske analize je na udaljenosti od oko 1050 m (JI od postojeće deponije, u blizini groblja)." S druge strane, merenje dostupnim alatima (GIS, Direkcija za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda) pokazuje da ova razdaljina iznosi manje od 1000m. Ovo je potvrđeno i od strane konsultanta IFC, u dokumentu Environmental and Social Scoping Study for the Belgrade EFW Project in Serbia (Fichtner, April 2017) u kojem je jasno navedeno da je udaljenje deponije u Vinči od najbližeg naseljenog mesta samo 800m.
22	2.4	Precizno navesti udaljenja planiranog kompleksa (ne samo postojeće deponije), od crpnih stanica, udaljenje od granice zaštite izvorišta vodosnabdevanja i mere zaštite vodnih površina od uticaja Projekta. Navesti udaljenja planiranog kompleksa od granice zone aluvijalnih ravni koje su pogođene visokim nivoom podzemnih voda i površinskim vodama/plavnim područjima (Generalni urbanistički plan Beograda, karta 7. Vode i vodne površine), i mere zaštite vodnih površina od uticaja Projekta.
25	2.5	Studija prepisuje podatke za period 2000 - 2015 godine, te ih zbirno prikazuje ne izvlačeći zaključke koji su od stvarne važnosti za ovu SPU. Kako se SPU odnosi prema periodu nakon 2015. godine u kojem su zabeležene sve veće oscilacije u maksimalnim i minimalnim vrednostima analiziranih klimatskih karakteristika?
25	Slika 8	Dijagram srednjih mesečnih temperatura vazduha za meteorološku stanicu Beograd (za period 2000-2015 godine), ne prikazuje podatke koji su navedeni u naslovu dijagrama. Nedostaje prikaz prosečnih temperatura, po mesecima, za svaku od godina između 2000 do 2015. godine, koji bi pokazao trend porasta temperature.  Takođe, prosečna mesečna temperatura ne može biti niža u oktobru nego u novembru. Ovo smo već komentisali u proceduri javnog uvida u Studiju koju je EBRD stavio na javni uvid i očekivali smo da će nosilac projekta ispraviti ovu početničku grešku.
27	2.5	"... Prema Atlasu klime Jugoslavije za period 1931-1960, godišnji broj dana sa maglom u Beogradu iznosi 39. .... izvor: Ekološki atlas Beograda, Gradski zavod za zaštitu zdravlja Beograd, 2002.)"  Podaci u Studiji uticaja moraju da budu relevantni i aktuelni. Ni raspon godina od 1931 -1960, ni 2002. godina nisu aktuelne, niti daju tačan pregled situacije sa smogom u Beogradu, koja je sve gora. Studija treba da se dopuni aktuelnom informacijom o smogu u Beogradu.
29	2.6	Nedostaje grafički prikaz pozicije svakog pojedinačno navedenog zaštićenog prirodnog područja. Nedostaje grafički prikaz udaljenja planiranih objekata od svakog pojedinačno navedenog zaštićenog prirodnog područja. Netačno je navedeno udaljenje planiranog kompleksa u Vinči i granice područja ekološke mreže od posebnog ekološkog značaja "Ušće Save u Dunav", koja je proglašeno i kao međunarodno IBA (Important Bird Area, RS017IBA)! Da postoji karta sa precizno ucrtanim granicama zaštićenih područja, bilo bi jasno da je udaljenje planiranog kompleksa od granice IBA 180m (sto osamdeset metara), a ne 9km kako je navedeno u SPU. Ova informacija izneta je u odgovoru EBRD na komentare na ESIA studiju koju je nosilac projekta za potrebe odobravanja kredita ove banke.
35	2.11	Podaci o zdravstvenom stanju moraju biti dopunjeni analizom uticaja izvora zagađenja u vazduhu, vodi i tlu na zdravlje stanovništva. Takođe, moraju biti dopunjeni uporednom analizom zdravlja stanovništva Srbije i stanovništva regiona i EU, i to učestalosti oboljevanja i stepenom mortaliteta uzrokovanog najčešćim bolestima, kako bi bio jasan zdravstveni status populacije. Na primer - Srbija se nalazi na 18 mestu u Evropi po stopi oboljevanja od kancera, ali je na čak drugom mestu po mortalitetu (Srpsko lekarsko društvo, 2017). Bez navedenih dodatnih analiza, podaci izneti u SPU ne mogu se smatrati relevantnim podacima za stvarnu procenu uticaja planirane izgradnje na zdravlje stanovništva Beograda i Srbije.
59	3.2.2.1.	"Postrojenje za sagorevanje otpada je projektovano za kontinualni rad sa gorivom donje toplotne moći (DTM) u opsegu od 6.000 kJ/kg do 12.000 kJ/kg i za sagorevanje mešanog komunalnog otpada."  Kolika je trenutna toplotna moć komunalnog otpada u Beogradu? Koliko će biti kad se uvede delotvorni sistem odvojenog skupljanje plastike, papira i biorazgradivog otpada? Studiju dopuniti ovim podacima koji mogu imati ključnu važnost za analizu količine pomoćnog dizel goriva koje će biti neophodna za rad postrojenja.
97	3.2.5	"Sve vode, nezagađene i zagađene, sa ovog dela kompleksa deponije, ispuštaju se u interne sisteme kanalisanja koji se na granici Funkcionalne celine 1 povezuju na odgovarajuće sisteme drugog dela kompleksa deponije, kao što su Postrojenje za tretman procednih voda sa tela deponija (LTP) i Postrojenje za tretman sanitarno-fekalnih otpadnih voda (PPOV). Navedena postrojenja su predmet drugog projekta."  Navedena postrojenja moraju biti obrađena ovom Studijom jer postrojenja koje obrađuje ova Studija ne mogu funkcionisati bez sistema za pročišćavanje otpadnih voda.
103	Tabela 17.	Tabela 17: Ovo su vrednosti pre čišćenja? Ako jesu, da li su prikazane vrednosti posle čišćenja u nm3 za 30 min ili 24-satni prosek? Tabela 18. daje samo granične vrednosti, a ne i očekivane vrednosti. Studiju dopuniti očekivanim vrednostima emisija na izlazu iz dimnjaka u atmosferu. Ako su vrednosti u tabeli 17. nakon čišćenje, onda nisu u skladu sa BREF 2006 vrednostima.

107 + 122	Tabela 18 i 3	<p>Granične vrednosti emisije zagađujućih materija nisu u skladu sa novim BREF dokumenom o insineraciji otpada koji je usvojen u junu 2019. godine. Ovo se odnosi na sve navedene materije, osim CO i TOC. To znači da će tehnologija primenjena za postrojenje spalionice otpada u Vinči biti zastarela i pre nego što je uopšte izgrađena! Koji je razlog za planiranje korišćenja ove zastarele tehnologije? Da li je ona jednostavno jeftinija za operatera? Koje mesto u ovoj računici zauzima zdravlje stanovništva koje će na ovaj način biti ničim opravdano izloženo prekomernom zagađenju?</p> <p>U odgovoru nosioca projekta, Beo-Čista Energija, preko EBRD-a, povodom usklađivanja sa Nacrtom referentnog dokumenta o najboljim raspoloživim tehnikama (BAT) za spaljivanje otpada koji je objavljen u maju 2017. godine i donošenjem novog BREF dokumenta (usvojen u junu 2019. godine) navedeno je sledeće: "... <i>Projekat će preduzeti potrebne korake kako bi se uskladio sa novim zahtevima koje Vlada Srbije može doneti u cilju transponovanja i primene na srpsko zakonodavstvo. Planirano postrojenje za iskorišćenje energije iz otpada sadrži tehnološka rešenja i dizajn koji su napravljeni kako bi se omogućile neophodne prilagodbe u skladu sa sledećim mogućim novim BREF zahtevima, budući da ih Vlada Srbije može preneti u granicama postavljenim u novim NRT usvojenim na nivou EU.</i>"</p> <p>Međutim ovo nije odgovor na naše pitanje: Zašto graditi postrojenje koje, u trenutku izgradnje, već nije u skladu sa najboljim raspoloživim tehnikama? Pravne obaveze postavljaju minimalne, a ne maksimalne uslove, i nije jasno, kada su već poznati i usvojeni novi standardi, zašto ih ne poštovati? Ovakvo ponašanje predstavlja dodatne obaveze za investitora, a stanovništvu ne pruža maksimalnu zaštitu. Čak suprotno.</p>
111	3.2.6.2.	<p>"<i>Nakon mešanja i završene reakcije, kamion cisternama će se stabilizovani APCR odvoziti na novu deponiju inertnog otpada, van planske celine KP1, unutar kompleksa deponije u Vinči, koja nije predmet ove studije. Novo projektovana deponija inertnog otpada je predmet drugog projekta – Nova deponija sa pratećim sadržajima u Vinči.</i>"</p> <p>S obzirom da EFW postrojenje ne može da radi bez obezbeđene deponije za produkte nastale spaljivanjem otpada u EFW postrojenju, deponija za ostatke spaljivanja mora biti obuhvaćena ovom Studijom. Uostalom, ukoliko je ova deponija obuhvaćena drugom Studijom, koji je razlog što zaključci te studije nisu izloženi u ovoj Studiji?!</p>
122	3.3	Studija mora da prikaže usklađenost planiranih tehnologija i postrojenja sa BAT Zaključcima koji su usvojeni u junu 2019. godine, a ne sa dokumentom iz 2006. godine.
123	Tabela 19	Tabela 19. treba da prikaže usklađenost planiranih tehnologija i postrojenja sa BAT Zaključcima koji su usvojeni u junu 2019. godine, a ne sa dokumentom iz 2006. godine. Za neke od tačaka u desnoj koloni nedostaje komentar da li je u skladu sa BREF-om, da li nije, ili da li je ili nije ne primenljivo u ovom slučaju. Za neke od tačaka su zaključci očigledni iz teksta, ali za neke nije, pa treba dopuniti tabelu i precizirati zaključke.
131	Tabela 19, tačka	Koja je bruto električna efikasnost postrojenja, a koja bruto energetska efikasnost?
132	Tabela 19, tačka	" <i>Emisije dimnih gasova moraju zadovoljiti sve zahteve u pogledu graničnih vrednosti, propisanim Direktivom EU 2010/75/EC o industrijskim emisijama (IED)</i> " - pretpostavljamo da se to odnosi na Aneks V Direktive. A da li emisije dimnih gasova zadovoljavaju granične vrednosti iz usvojenih BAT Zaključaka iz juna 2019. godine?
138 ff	4	Nije jasno zbog čega Studija ne razmatra nijednu alternativu koja ne uključuje spaljivanje otpada, sa sanacijom postojeće nesantarne deponije, izgradnjom nove deponije, i MBT postrojenjem. Odvojeno sakupljanje, recikliranje i kompostiranje se može kombinovati sa MBT-om za ostatak otpada, nakon čega se obrađeni otpad može odlagati na novoj deponiji. Ovakvim rešenjem se može izbeći takozvani "lock-in", tj. situacija u kojoj investiranje (javnog) novca u veliko postrojenje u budućnosti sprečava promenu javnih politika u oblasti upravljanja otpadom. Treba razmotriti barem jedno rešenje koje ne uključuje spaljivanje otpada i uporediti rezultate i sveobuhvatni uticaj sa rešenjem predloženim ovom Studijom.
178	Tabela 30	<p>- U tabeli nedostaje podatak o jedinstvenim analiziranim iz uzorka SS5 i uzorka SS10.</p> <p>- Nedostaje objašnjenje izbora dva uzoraka zemljišta SS3 i SS6 za ona u kojima će biti analizirano prisustvo polihloriranog dibenzodiokina (PCDDs) i polihloriranog dibenzofurana (PCDF). Ukoliko uzorci SS3 i SS6 odgovaraju mernim mestima Površinsko zemljište 3 i Površinsko zemljište 6, potrebno je dodatno objašnjenje izbora upravo ova dva merna mesta za proveru prisutstva visoko kancerogenih jedinjenja u zemljištu, s obzirom da se ova dva merna mesta nalaze najdalje od tela postojeće deponije, odnosno izvora zagađenja.</p> <p>U odgovoru od EBRD-a na pređašnje komentare piše da su SS3 i SS6 izabrane kao tačke uzorkovanja zbog svog položaja u odnosu na dominantne vetrove i odvojenosti od puteva ili drugih aktivnosti, ali i dalje nije jasno zašto nije bilo uzorkovanja bliže deponiji. Ovo izgleda kao izbegavanje odgovornost za merenje PCDD i PCDF, pogotovo nakon velikog požara, a s obzirom da je spaljivanje otpada na otvorenom jedan od najvećih izvora PCDD i PCDF.</p> <p>Uporediti položaj SS3 i SS6 sa kartom dominantnih vetrova.</p> <p>S obzirom da je navedeno da je "<i>uzorkovanje sprovedeno 29.03.2018. godine od strane laboratorije „Anahem“ iz Beograda, na 10 mernih mesta – 7 za zemljište i 3 za sediment. Analizu uzoraka, u cilju određivanja fizičko-hemijskih i mikrobioloških parametara, izvršila je ista laboratorija, dok je određivanje prisustva azbesta, na 5 od ukupno 10 lokacija, izvršila laboratorija Institut „Mol“ iz Stare Pazove</i>", ko je i u sklopu kog istraživanja vršio uzorkovanje polihloriranih dibenzodoksina i dibenzofurana na dan 15. marta?</p>
203	Tabela 33	Za PM10, NOx i Benzen nema prostora za povećanje godišnje emisije! Krajnje je neodgovoran pristup da se odobri izgradnja i izgradi novi izvor zagađenja dok se trenutne vrednosti zagađivača ne smanjuju. Čija je odgovornost i koji je plan koji će se primeniti ukoliko ne dođe do smanjivanja nivoa benzena iz vozila?
210	6.2	Upravljanje otpadom: " <i>Stabilizovani materijal će biti u čvrstoj formi sprečavajući otpuštanje u vazduh i proces će vezati teške metale, sprečavajući penetraciju supstanci u zemljište i vodu sredinu.</i> " <p>Treba ovde opisati gde će to završiti i kako će se sprečiti erozija betona. Pepeo stabilizovan betonom nije trajno stabilizovan, već se očekuje da nakon par godina započne ispuštanje jedinjenja u zemljište i vodu.</p>
211	6.3	Sanacija stare deponije nije deo ovog projekta, pa se ne može računati smanjenje emisije metana iz deponije kao prednost ovog projekta. Nosilac projekta bi morao da se odluči za predmet ove Studije jer je neodgovorno žonglirati pozitivnim stranama jednog procesa, a zanemarivati (kumulativne) uticaje procesa onda kada to nosiocu projekta odgovara.
211	Tabela 34	Koji su pretpostavke za izbegnute emisije? Vrlo su visoke pa izgleda da se pretpostavlja da bi alternativa bilo ugalj, a isti su sve do 2075. godine. Ne može se očekivati da bi ugalj bio alternativa sve do 2075. godine jer se, na nivou EU, planira smanjivanje emisije iz energetskog sektora na nula do 2050. godine. Ovo poređenje je nerealno i štetno.

240 ff	9.2	Novi BAT Zaključci za spaljivanje otpada zahtevaju praćenje sledećih emisija u vazduh: Kontinuirano za NOx, NH3, CO, SO2, HCl, HF, prašina, Hg, i TVOC, uz N2O i Benzo[a]pyrene jednom godišnje, i As, Cd, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, Tl, V, PBDD/F, PCDD/F, i dioksinom slične PCB-e jednom svakih šest meseci. U Studiji je navedeno da će islučivo NOx, SO2 i prašina biti praćeni. Rad postrojenja, ukoliko njegova izgradnja bude odobrena, treba da bude praćen u skladu sa BAT Zaključcima.
241	9.2	Na koji način se planira praćenje emisija dioksina i furana, s obzirom da u Srbiji ne postoji laboratorija koja vrši ova merenja?
240 ff	9.2	Novi BAT Zaključci zahtevaju testiranje vode iz čišćenja svakih mesec dana, a zahtevaju testiranje pepela svaka tri meseca, kako bi se proverilo da li je otpad spaljivan do kraja. Studija ne pominje nijednu od ovih zahteva!
240 ff	9.2	Na koji način se predviđa da budu sprečene difuzne emisije prašine tokom vađenja i skladištenja pepela iz spalionice?